ЦТ

№ 27
Россия. Сенат

Общее Собраніе 1-го и Касс. Д—товъ Правит. Сената.

Распорядительное засѣданіе.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА,

По вопросамъ о томъ: *1) предоставлено ли Совѣтамъ Присяжныхъ Повѣренныхъ право утверждать уставы консультацій сихъ Повѣренныхъ, имѣющихъ цѣлью оказаніе населенію юридической помощи, и если такого права помянутымъ Совѣтамъ не присвоено, то какимъ установленіемъ должны быть утверждаемы означеннаго рода уставы, и 2) въ правѣ ли консультаціи Присяжныхъ Повѣренныхъ или ихъ Помощниковъ, имѣющія цѣлью оказаніе населенію юридической помощи, давать совѣты вообще по всѣмъ правовымъ вопросамъ, или же означенныя консультаціи могутъ давать совѣты по вопросамъ исключительно судебнаго характера.*

(Дѣло № 63—1908 г. по настоящему вопросу назначено къ слушанію 2 Марта 1909 г.).

I. По вопросу о правѣ Совѣта Присяжныхъ Повѣренныхъ утверждать уставы консультацій сихъ повѣренныхъ, имѣющихъ цѣлью оказаніе юридической помощи населенію,—я нахожу, что Совѣты Присяжныхъ Повѣренныхъ, какъ видно изъ ст. 357 Учр. Суд. Уст., учреждены для надзора за всѣми состоящими въ округѣ Судебной Палаты повѣренными. Эта цѣль осуществляется либо непосредственно самими Совѣтами, либо посредствомъ учреждаемыхъ, при наличности закономъ указанныхъ условій. Отдѣленій Совѣта, предѣлы вѣдомства которыхъ опредѣляются Совѣтами (ст. 366 Учр. Суд. Уст.).

Права и обязанности Совѣта Присяжныхъ Повѣренныхъ точно опредѣлены въ ст. 367 Учр. Суд. Уст.—Хотя на основаніи 2 п. 367 ст. Учр. Суд. Уст. Совѣту и принадлежитъ право издавать правила относительно внутренняго порядка и дѣлопроизводства, какъ въ самихъ совѣтахъ, такъ и среди подвѣдомыхъ ему лицъ, а также для надзора за дѣятельностью послѣднихъ (Сбор. рѣш. Общ. Собр. 1894 г. № 14), но лишь при условіи, чтобы эти правила ни въ чемъ не отступали ни отъ имѣющихся въ законѣ указаній относительно самого устройства установленій (самихъ Совѣтовъ и ихъ Отдѣленій), которымъ предоставлено осуществленіе правъ и обязанностей, указанныхъ въ ст. 367 Суд. Уст., такъ и по существу предметовъ вѣдомства означенныхъ установленій.

№ 94

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПУБЛИЧНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА
1184823

Поэтому установляемый Совѣтомъ распорядокъ не можетъ выражаться въ установленіи такихъ организацій, порядокъ образованія которыхъ предусмотрѣнъ закономъ и имъ опредѣляется.

Къ числу такихъ организацій относится совокупность лицъ, избравшихъ предметомъ своей совмѣстной дѣятельности опредѣленную цѣль и дѣйствующихъ на основаніи особаго устава.

Такія организаціи по закону 4 Марта 1906 г. признаются обществами, а слѣдовательно должны быть признаваемы обществами, подлежащими дѣйствію того же закона, и консультаціи, какъ совокупность лицъ, поставившихъ цѣлью своей дѣятельности оказаніе населенію правовой помощи и дѣйствующихъ на основаніи особаго устава.

Но изъ того, что дѣятельность всякихъ обществъ состоитъ подъ наблюденіемъ подлежащей административной власти, вовсе не слѣдуетъ, чтобы тѣмъ самымъ отдѣльные присяжные повѣренные, въ ихъ дѣятельности въ качествѣ членовъ консультаціи, не подлежали надзору Совѣта присяжныхъ повѣренныхъ.

Надзору Совѣта и оцѣнкѣ съ точки зрѣнія соотвѣтствія нравственнымъ требованіямъ, предъявляемымъ корпораціей къ своимъ членамъ, подлежитъ вся дѣятельность присяжныхъ повѣренныхъ и при томъ независимо отъ того, проявляется ли эта дѣятельность присяжнаго повѣреннаго въ качествѣ члена какого либо общества, или внѣ всякой его связи съ обществомъ, членомъ котораго онъ состоитъ.

По изложеннымъ соображеніямъ, находя, что право Совѣтовъ утверждать уставы обществъ подъ названіемъ консультацій не можетъ быть выведено изъ ст. 2 п. 367 Учр. Суд. Уст., я полагалъ бы признать, что Совѣтамъ Присяжныхъ Повѣренныхъ не предоставлено права утверждать уставы консультацій сихъ повѣренныхъ, имѣющихъ цѣлью оказаніе населенію юридической помощи.

II. Если такого права помянутымъ Совѣтамъ не присвоено, то какимъ установленіемъ должны быть утверждаемы означеннаго рода уставы.

Консультаціи являются соединеніемъ нѣсколькихъ лицъ, избравшихъ цѣлью своей совокупной дѣятельности оказаніе населенію юридической помощи, не имѣя при томъ въ виду *исключительно* полученіе прибыли.

Потому консультаціи подходятъ подъ понятіе обществъ, а не товариществъ торговыхъ или не торговыхъ, которыя, въ отличіе отъ обществъ, имѣютъ *исключительною* задачею полученіе *прибыли* для своихъ участниковъ.

Въ виду сего указанный въ законахъ порядокъ учрежденія и утвержденія товариществъ торговыхъ и не торговыхъ (ст. 63—88 Уст. Торг. Св. Зак. т. XI изд. 1893 г. ст. 2126—2198 Зак. Гражд.) не можетъ имѣть примѣненія къ уставамъ консультацій присяжныхъ повѣренныхъ.

4 Марта 1906 г. Высочайше утверждены временныя правила объ обществахъ и союзахъ.

Этотъ законъ выдѣляетъ изъ общаго понятія объ обществахъ, общества профессіональныя, учреждаемыя для лицъ, занятыхъ въ торговыхъ и промышленныхъ предпріятіяхъ, или для владѣльцевъ этихъ предпріятій.

Раздѣлъ I этого закона (ст. 1—40) посвященъ правиламъ объ обществахъ вообще и кодифицированъ въ приложеніи къ ст. 118 Уст. Пред. Прест. по прод. 1906 г. (Св. Зак. Т. XIV); раздѣлъ II—, (ст. 1—24) касается исключительно профессіональныхъ обществъ; онъ кодифицированъ въ приложеніи къ ст. II (прим. 5) Уст. Пром., по прод. 1906 г. (Св. Зак. Т. XI ч. 2).

Прямое отношеніе къ возбужденному вопросу имѣетъ лишь раздѣлъ I закона 4 Марта 1906 г.

На основаніи ст. 1 разд. I Обществомъ, по смыслу настоящаго узаконенія, почитается соединеніе нѣсколькихъ лицъ, которыя, не имѣя задачею полученія для себя прибыли отъ веденія какого либо предпріятія, избрали предметомъ своей совмѣстной дѣятельности опредѣленную цѣль.

Раздѣлъ I закона 1906 г. различаетъ прежде всего общества, учреждаемыя на основаніяхъ, *не соотвѣтствующихъ* правиламъ этого узаконенія, отъ такихъ обществъ, которыя учреждаются на *основаніяхъ*, предусмотрѣнныхъ въ законѣ 1906 г.

Для первыхъ установленъ порядокъ разрѣшительный (концессіонный), для вторыхъ порядкъ явочный и регистраціонный.

I—По ст. 5 разд. I закона 1906 г. лица, желающія учредить общество *на основаніяхъ, не соотвѣтствующихъ правиламъ этого узаконенія*, обязаны представить проектъ устава такого общества подлежащему Министру или Главноуправляющему отдѣльною частью для утвержденія этого устава въ установленномъ порядкѣ.

Этотъ установленный и сохранившій свою силу порядокъ указанъ въ п. 12 ст. 362 Учр. Мин. (Св. Зак. т. I изд. 1892 г.), по которому дѣла по утвержденію уставовъ *разныхъ* обществъ отнесены къ вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Кромѣ этого *общаго* указанія, въ законѣ имѣется множество *особыхъ* постановленій о подвѣдомственности утвержденія уставовъ извѣстнаго вида обществъ тому либо другому Министру.

Въ видѣ примѣровъ можно указать на слѣдующіе случаи:

Спеціально, на основаніи ст. 441 Уст. Общ. Призр. (Св. Зак. т. XIII по прод. 1906 г.) къ вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отнесено утвержденіе уставовъ обществъ для взаимнаго вспомоществованія или съ другою благотворительною или общеполезною цѣлью въ случаѣ учрежденія этихъ обществъ на основаніяхъ, несоотвѣтствующихъ закону 4 марта 1906 года.

Кромѣ того въ прим. 1 къ ст. 443 Уст. Общ. Приз. по прод. 1906 г. особо говорится о вспомогательныхъ и ссудо-сберегательныхъ кассахъ для служащихъ въ разныхъ вѣдомствахъ, утвержденіе уставовъ которыхъ предоставлено подлежащимъ Министрамъ и Главноуправляющимъ по сношенію съ Министромъ Финансовъ.

По ст. 386 Уст. Уч. Завед. (т. XI ч. 1 по прод. 1906 г.) уставы ученыхъ обществъ, въ случаѣ учрежденія ихъ на основаніяхъ, не соотвѣтствующихъ правиламъ закона 4 марта 1906 г., утверждаются Министромъ Народнаго Просвѣщенія.

По ст. 485 Уст. Сельск. Хоз. (Св. Зак. т. XII ч. 2 по прод. 1906 г.) уставы общества охотниковъ утверждаются Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ по сношенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

По ст. 37 и 51, разр. X Уст. Кред. (Св. Зак. т. XI ч. 2 изд. 1903 г.) уставы обществъ взаимнаго кредита и городскихъ кредитныхъ утверждаются Министромъ Финансовъ.

Къ этому существовавшему и до закона 1906 г. порядку утвержденія уставовъ обществъ, законъ 1906 г. (ст. 4 и 9) *обязательно* относитъ а) общества, преслѣдующія религіозныя цѣли и общества, образуемыя, съ разрѣшенія учебнаго начальства, учащимися въ учебныхъ заведеніяхъ изъ свей среды (ст. 4); б) общества, образуемыя служащими въ правительственныхъ установленіяхъ или на казенныхъ и частныхъ желѣзныхъ дорогахъ или въ телефонныхъ предпріятіяхъ общаго пользованія (ст. 9).

Такимъ образомъ оказывается, что законъ 1906 г. съ одной стороны *сохранилъ* существовавшій прежде концессіонный порядокъ, который долженъ имѣть примѣненіе ко всякимъ обществамъ, учреждаемымъ на основаніяхъ, въ чемъ либо отступающихъ отъ правилъ закона 4 Марта 1906 г.—съ другой стороны законъ 1906 года обязательно *распространилъ* этотъ порядокъ на общества, указанныя въ ст. 4 и 9.

II—Но, кромѣ подтвержденія прежняго *концессіоннаго* порядка учрежденія обществъ, законъ 1906 года ввелъ наряду съ нимъ еще два новыхъ порядка учрежденія обществъ: порядокъ *явочный* и порядокъ *регистраціонный*.

На это указываетъ примѣчаніе 2 (по прод. 1906 г.) къ п. 12 ст. 362 Учр. Мин., основанное на законѣ 4 Марта 1906 г.

Порядокъ *явочный*, посредствомъ письменнаго заявленія губернатору или градоначальнику, допускается, какъ видно изъ ст. 2 и 17—19 разд. I закона 1906 г., въ отношеніи образованія обществъ, не желающихъ имѣть утвержденнаго устава; но такимъ обществамъ, не имѣющимъ особаго зарегистрированнаго устава, не присвоивается значенія юридическаго лица и ему, какъ видно изъ ст. 20, не разрѣшается ни права пріобрѣтать или отчуждать недвижимое имущество, образовывать капиталы, заключать договоры, вступать въ обязательства, и вообще оно не пользуется правомъ судебной защиты.

При желаніи пользоваться правами, указанными въ ст. 20 закона 1906 г., общество должно быть *зарегистрировано* Губернскимъ или Городскимъ по дѣламъ объ обществахъ Присутствіемъ; регистрація же можетъ послѣдовать лишь по представленіи устава общества въ порядкѣ ст. 21—32 закона 1906 года *).

Такимъ образомъ обнаруживается, что въ настоящее время дѣйствуютъ три порядка учрежденія общества: порядокъ *концессіонный*, требующій утвержденія устава подлежащимъ Министромъ или Главноуправляющимъ;—второй *явочный* и наконецъ *регистраціонный*.

Обращаясь, на основаніи приведенныхъ соображеній, къ вопросу о томъ, какимъ установленіемъ должны быть утверждаемы уставы консультацій присяжныхъ повѣренныхъ, я нахожу, что разрѣшеніе этого вопроса въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ зависитъ отъ того: 1) желаютъ ли учредители образовать общество подъ названіемъ консультаціи, на основаніяхъ, несоотвѣтствующихъ правиламъ закона 4 Марта 1906 г. или 2) если же общество должно быть образовано по правиламъ этого закона, то желаютъ ли учредители, чтобы общество пользовалось правами указанными въ ст. 20 закона 4 Марта 1906 г. т. е. признавалось юридическимъ лицомъ или 3) чтобы общество не пользовалось правами юридическаго лица.

---

*) Какъ видно изъ ст. 24 разд. II закона 1906 г., *регистраціонный* порядокъ обязательно примѣняется къ утвержденію уставовъ обществъ профессіональныхъ, учреждаемыхъ для лицъ, занятыхъ въ торговыхъ и промышленныхъ предпріятіяхъ, или для владѣльцевъ этихъ предпріятій.

Если образуемое по правиламъ закона 1906 г. общество подъ названіемъ консультаціи присяжныхъ повѣренныхъ не должно пользоваться правами, указанными въ ст. 20 разд. I закона 4 марта 1906 г., то такое общество, на основаніи ст. 2, 17—19 разд. I закона 1906 г., можетъ быть образовано безъ испрошенія на то разрѣшенія правительственной власти, посредствомъ письменнаго заявленія губернатору или градоначальнику въ порядкѣ ст. 17 того же закона. Въ случаѣ встрѣченнаго имъ препятствія къ образованію общества, губернаторъ или градоначальникъ передаетъ заявленіе на разсмотрѣніе губернскаго или городского по дѣламъ объ обществахъ присутствія. Если въ теченіи двухъ недѣль со времени полученія заявленія губернаторомъ или градоначальникомъ, лицамъ подавшимъ заявленіе, не будетъ сообщено опредѣленія присутствія объ отказѣ въ удовлетвореніи заявленія, съ точнымъ указаніемъ основаній этого отказа, общество можетъ открыть свои дѣйствія.

Если, напротивъ, общество, имѣющее цѣлью оказаніе населенію правовой помощи, должно пользоваться всѣми правами указанными въ ст. 20 разд. I закона 4 марта 1906 г., то уставъ общества подлежитъ утвержденію Губернскимъ или Городскимъ по дѣламъ объ обществахъ Присутствіемъ въ порядкѣ ст. 23 разд. I закона 1906 г.

Наконецъ, если общество, подъ названіемъ консультаціи присяжныхъ повѣренныхъ образуется на основаніяхъ, несоотвѣтствующихъ правиламъ закона 4 Марта 1906 г., то его уставъ долженъ быть представленъ на утвержденіе подлежащимъ Министромъ, въ порядкѣ ст. 5 разд. I закона 1906 г.

Казалось бы, что, по существу задачи консультацій, состоящей въ оказаніи правовой помощи населенію, *подлежащимъ*, для утвержденія уставовъ такихъ обществъ, министромъ является Министръ Юстиціи; между тѣмъ, въ виду п. 12 ст. 362 Учр. Мин. (Св. Зак. т. I изд. 1892 г.), по которой вообще утвержденіе уставовъ обществъ отнесено къ вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, *подлежащимъ* въ настоящемъ случаѣ министромъ надлежитъ признать Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Содержащееся въ ст. 2295 т. X ч. 1 воспрещеніе учрежденія конторъ о пріятіи *на себя* (т. е. конторами) хожденія по дѣламъ, не можетъ служить препятствіемъ къ утвержденію уставовъ консультацій присяжныхъ повѣренныхъ, если по симъ уставамъ не предполагается допущенія выдачи довѣренностей на имя консультаціи, какъ общества, а не исключительно на имя точно поименованнаго присяжнаго повѣреннаго.

III. Обращаясь къ вопросу о томъ, въ правѣ ли консультаціи присяжныхъ повѣренныхъ или ихъ помощниковъ, имѣющія цѣлью оказаніе населенію юридической помощи, давать совѣты вообще по всѣмъ право-

вымъ вопросамъ, или же означенныя консультаціи могутъ давать совѣты по вопросамъ исключительно судебнаго характера, — я нахожу, что указаніе на *судебный* характеръ вопросовъ составляетъ признакъ столь неуловимый, что не можетъ служить руководствомъ для разграниченія областей вопросовъ, по которымъ можетъ быть допущено содѣйствіе присяжныхъ повѣренныхъ или ихъ помощниковъ.

Не подлежитъ, казалось бы, сомнѣнію, что помощь, оказываемая населенію адвокатурой, состоитъ, не только въ защитѣ интересовъ довѣрителей на судѣ, но и въ предупрежденіи самой надобности обращаться въ судъ, нерѣдко вызываемой ненадлежащимъ составленіемъ всякихъ домашнихъ или нотаріальныхъ сдѣлокъ, торговыхъ и не торговыхъ товариществъ, завѣщаній и т. под.

Не меньше сомнѣній возбуждаетъ въ населеніи вопросъ о самомъ порядкѣ, въ которомъ слѣдуетъ просить объ охранѣ нарушеннаго права; надлежащее въ семъ отношеніи указаніе лица, свѣдущаго въ законахъ, ограждаетъ съ одной стороны самыя присутственныя мѣста отъ обремененія ходатайствами, неподлежащими ихъ вѣдомству, а съ другой стороны предохраняетъ и просителей отъ излишнихъ проторей и убытковъ, которымъ они неизбѣжно подверглись бы вслѣдствіе подачи жалобъ и ходатайствъ не въ томъ порядкѣ, въ которомъ они подлежатъ разрѣшенію.

При такихъ обстоятельствахъ слѣдуетъ признать, что освѣдомленность населенія во *всѣхъ* правовыхъ вопросахъ является съ одной стороны однимъ изъ устоевъ общественнаго порядка, а съ другой однимъ изъ условій народнаго благосостоянія.

Потому не представляется возможнымъ ограничивать право присяжныхъ повѣренныхъ и ихъ помощниковъ или учреждаемыя, въ установленномъ порядкѣ, ихъ общества подъ названіемъ консультацій, дачей совѣтовъ по какой либо опредѣленной категоріи правовыхъ вопросовъ.

Само собою разумѣется, что подъ видомъ юридическихъ или какихъ либо иныхъ (напр. медицинскихъ) консультацій не можетъ быть терпима какая либо противообщественная дѣятельность или пропаганда; но злоупотребленіе въ этомъ отношеніи не можетъ быть предупреждено ни посредствомъ воспрещенія самого учрежденія обществъ, имѣющихъ цѣлью оказаніе населенію правовой помощи, ни посредствомъ ограниченія области правовыхъ вопросовъ, по которымъ разрѣшается давать совѣты; эта цѣль можетъ быть достигнута лишь путемъ надлежащаго надзора за дѣятельностью подобныхъ обществъ и привлеченія виновныхъ къ законной отвѣтственности.

IV. По симъ соображеніемъ я полагалъ бы признать: 1) что Совѣтамъ Присяжныхъ Повѣренныхъ не предоставлено утверждать уставы

консультацій сихъ повѣренныхъ, имѣющихъ цѣлью оказаніе населенію правовой помощи; что означеннаго рода уставы подлежатъ утвержденію Губернскими или Городскими по дѣламъ объ обществахъ Присутствіями,—если общества, имѣющія цѣлью оказаніе населенію правовой помощи, должны пользоваться правами, указанными въ ст. 20 разд. I закона 4 Марта 1906 г.; что означеннаго рода уставы подлежатъ лишь заявленію губернатору или градоначальнику, а въ особомъ утвержденіи не нуждаются,—если помянутыя общества не должны пользоваться правами, указанными въ ст. 20 закона 4 Марта 1906 г.; что означеннаго рода уставы подлежатъ утвержденію Министра Внутреннихъ Дѣлъ,—если предполагается учредить общество на основаніяхъ, несоотвѣтствующихъ правиламъ закона 4 Марта 1906 г.—2) Что консультаціи присяжныхъ повѣренныхъ или ихъ помощниковъ, имѣющія цѣлью оказаніе населенію правовой помощи, въ правѣ давать совѣты по всѣмъ правовымъ вопросамъ.

118423

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА